

Torneo di circolo: Mercoledì 17 febbraio 2010 - Mano n. 12

Dichiarante Ovest NS vuln

	Nord		
	♠	K 10 5 4	
	♥	K 4	
	♦	A 9 5	
	♣	A Q 5 3	
			Est
	♠	2	♠ A Q 8 3
	♥	J 9 8 7 6 5	♥ Q 3 2
	♦	7 2	♦ K J 4
	♣	10 9 6 4	♣ K 8 7
	Sud		
	♠	J 9 7 6	
	♥	A 10	
	♦	Q 10 8 6 3	
	♣	J 2	

La licita

	Ovest	Nord	Est	Sud
	P	1 SA (*)	! (**)	2 ♦ (***)
	p	2 ♥	p	3 ♦
	tutti passano			

(*) spiegato : " 15 – 17 p"

(**) allertato e spiegato " almeno stesso punteggio dell' apertore"

(***) allertato e spiegato "transfer per le cuori"

attacco 2 di picche Risultato al tavolo: 3 ♦ mi

Ovest, appena scoperto il morto, ha chiamato l' arbitro, dicendo di essere stato danneggiato ("non ha potuto dichiarare la sua sesta di cuori") e segnalando che Sud ha palesemente beneficiato di una **INA** (informazione non autorizzata).

La domanda è come l' Arbitro deve intervenire e che punteggio assegnare per il board (in particolare se ci stanno gli estremi per uno split- score e se la risposta è affermativa che tipo di split-score è più giusto).

La Fiche della mano

N-S	Contratto	Giocato	Attacco	Risultato	E-O
6	4 ♠ ! -2	N	2C	-500	106
5	4 ♠ ! -1	N	2C	-200	104
4	2 C ! mi	O	A Q	-470	102
3	riposo				
2	4 ♠ -2	N	2 C	-200	110
1	4 ♠ ! -1	N	7 F	-200	108
12	3 Q mi	S	2 P	+110	105
11	2 ♠ + 1	N	Q C	+140	103
10	1SA + 2	N	3 P	+ 150	101
9	4 ♠ -1	N	2 C	-300	111

La risposta dell' esperto (Maurizio Di Sacco)

Caro Filippo,

il caso che mi prospetti è piuttosto semplice, e va visto, in particolare, alla luce dell'Articolo 75A e, quindi, del 16B, ovvero nell'ambito del trattamento delle Informazioni Non Autorizzate (INA, ex 16B) derivanti da spiegazioni non conformi alle carte (ex 75A).

In dettaglio, Sud aveva un'INA, rappresentata dalla spiegazione del compagno, e l'ha palesemente utilizzata nel momento nel quale ha detto 3 ♦ quando aveva invece la normale licita di 2 ♠ a sua disposizione.

Così facendo, inoltre, ha gravemente violato il principio etico contenuto nell'Articolo 73C, il quale recita che un giocatore in possesso di un' INA deve ben guardarsi dall'utilizzarla.

Il punteggio arbitrare da assegnarsi era quindi 4 ♠ x - 2, o, ad essere buoni, una via di mezzo tra 4 ♠ x -2, e 4 ♠ x -1.

Non vedo nessuna ragione per fare riferimento ad uno split score, perché per utilizzare quel meccanismo l'arbitro dovrebbe valutare che la posizione dei due partiti non è sullo stesso piano, situazione che, di norma, si verifica quando il partito innocente ha combinato a sua volta qualche grosso guaio (permettimi di non dilungarmi sull'argomento perché è molto complesso; basti dire che la norma di riferimento è l'Articolo 12C1b).

Nella circostanza, si potrebbe, e certo si dovrebbe se il Sud in questione fosse un esperto (e quindi al corrente della gravità del suo comportamento), tuttavia prendere in considerazione una severa penalità a solo carico di NS causa l'infrazione all'etica di cui sopra.

Cordiali Saluti,

Maurizio Di Sacco