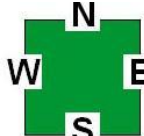


SIMULTANEO LIGHT DI VENERDI POMERIGGIO 07.01.11 mano n. 12
DICHIARANTE OVEST VULNERABILI NS

	♠ KJT42		
	♥ A7		
	♦ AQT32		
	♣ T		
♠ A5 ♥ KT84 ♦ K754 ♣ J96		♠ Q8 ♥ QJ5 ♦ 98 ♣ AKQ872	
	♠ 9763		
	♥ 9632		
	♦ J6		
	♣ 543		

O	N	E	S
PASS	1♠	2♣	3♠
PASS	4♠	PENSATA E POI PASS	PASS
5♣	PASS	PASS	PASS

Nord chiama l' Arbitro dopo la dichiarazione di 5 fiori di Ovest lamentando che il giocatore abbia dichiarato dopo la pensata di Est. L' Arbitro lascia continuare il gioco e dopo aver preso visione delle carte sul diagramma valuta che il down di meno 1 al contratto di 4♠ avrebbe compensato ampiamente l'infrazione di Est, si allontana per un'altra chiamata.

Dopo alcuni minuti torna al tavolo e mentre Sud scriveva 5 fiori m.i. (attacco 9♠ preso dall'A e sul ritorno successivo 5♠ da parte di Ovest, Nord lascia evitando il down avversario) Nord si lamenta ancora che Ovest non avrebbe dovuto dichiarare dopo la pensata del compagno.

L' Arbitro ha ritenuto che dopo il Pass già dichiarato su 3♠, Ovest non aveva altri elementi per dichiarare 5♣ se non influenzato dalla pensata del compagno dopo il 4♠ avversario.

Nord però, lasciandosi inspiegabilmente il ritorno picche, nel controgio sul contratto di 5♣, si era danneggiato da solo.

L' arbitro ha variato poi il risultato, applicando uno split score di 4♠ -1 per N/S e 5♣ m.i. per E/O

L' Arbitro invia il quesito all' esperto Maurizio Di Sacco che così risponde:

Ciao Angelo,

nell'ambito dei fatti così come esposti - come sempre devo lasciare spazio ad aggiunte e/o precisazioni - trovo la decisione impeccabile.

Ovest ha in infatti nel "passo" una ben più che ragionevole alternativa, anzi pressoché un obbligo, con tutte quelle prese difensive, e dunque EO non possono accreditarsi di un 5♣ che non avevano il diritto di dichiarare.

Per quanto, invece, attiene alla posizione di NS, direi che hai fatto bene a considerare il loro danno come auto-inflitto, e quindi a splittare lo score.

In quell'ambito, poi, è ovvio che il danno è interamente a carico di NS, visto che l'irregolarità di EO aveva provocato un vantaggio.

Complimenti per l' esatta valutazione del caso!

Un abbraccio virtuale anche a te,

Maurizio Di Sacco